



022

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАДЕМОНСТРАТИЈЕ ЖАЛБИ
БАНЈА ЛУКА

02-03-2020

Суд	Класификација	Редни број	Датум
US-02-13	-1-190		

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030733 18 U
Sarajevo, 21.02.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žlića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Agencija za bankarstvo Republike Srpske, Ulica Vase Pelagića broj 11a, Banja Luka, kojeg zastupa direktor Rade Rastoka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-477-6/18 od 23.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-477-6/18 od 23.08.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „D&D Montaža“ d.o.o. Brčko i poništeni sljedeći akti ugovornog organa: zaključak broj: 08-866-4/18 od 05.07.2018. godine i rješenje broj: 08-1200-1/18 od 13.07.2018. godine, te je usvojen kao osnovan zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, usvojen je kao djelimično osnovan zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe od 24.04.2018. godine u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan, usvojen je kao djelimično osnovan zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe od 06.07.2018. godine u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan, odbijen je zahtjev za naknadu troškova za sastav podneska-zahtjeva od 08.06.2018. godine, kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i jer je od starne tuženog iz utvrđenog činjeničnog stanja izvedene nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe citira osporeno rješenje, te ukazuje da žalitelj nije ponuđač u smislu odredbe člana 2. stav 1. tačka c) ZJN. Smatra da se tuženi nepravilno pozvao na odredbu člana 117. ZJN prema

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

1-1-14

kojoj se na postupak koji nije uređen odredbama ZJN primjenjuju odredbe ZUP-a, tvrdeći da nema mjesta primjeni odredbi člana 119. stav 1. i stav 2. ZJN već da treba primjeniti član 105. stav 2. ZUP-a. Ukazuje da se prem odredbi člana 119. stav 1. ZJN, pravo na naknadu troškova odnosi na troškove pripreme ponude i troškove učešća u postupku javne nabavke, te da prema stavu 2. citiranog člana, pravo ne postoji ukoliko kandidat/ponuđač čija se ponuda nije razmatrala, ni uz poštovanje odredbi ovog zakona i podzakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude. Smatra da iz navedenog proizlazi da privredni subjekt koji nije dostavio ponudu nema pravo na naknadu troškova. Navodi da iako je žalba uvažena i tenderska dokumentacija izmijenjena, privredno društvo „D&D“ montaža“ d.o.o. Brčko nije dostavilo ponudu, a što znači da nije imalo pravni interes za podnošenje žalbe. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Agencija za bankarstvo Republike Srpske pokrenuo postupak javne nabavke računarske opreme i sistemskog softvera za unapređenje i razvoj informacionih sistema za koji je obavještenje o nabavci broj: 706-7-1-11-3-5/18 od 23.04.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Ponuđač „D&D“ montaža“ d.o.o. Brčko je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je ugovorni organ rješenjem broj. 08-802-766-1/18 od 07.05.2018. godine usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju, te naveo da će o naknadi troškova odlučiti posbimim zaključko. Ugovorni organ je potom dana 05.07.2018. godine donio zaključak kojim je odbio zahtjev za naknadu troškova advokata. Navedni ponuđač je izjavio žalbu protiv zaključka, a ugovorni organ je dana 13.07.2017. godine donio rješenje broj: 08-1200-1/18 kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je, odlučujući o žalbi protiv zaključka od 05.07.2018. godine dana 23.08.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio zaključak od 05.07.2018. godine i rješenje od 13.07.2018. godine, te obavezao ugovorni organ da ponuđaču „D&D montaža“ d.o.o. Brčko nadoknadi iznose od po 614,25 KM za sastav žalbi od 24.04.2018. godine i 06.07.2018. godine.

Ovaj sud nalazi da je tuženi pravilno odlučio kada je osporenim aktom usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe.

Naime, u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je pokrenuo ponuđač, kojeg je u istom zastupao punomoćnik, a postupak je pokrenut sa razlogom dokazivanja nezakonitosti postupanja ugovornog organa. Tužitelj je posredstvom punomoćnika-advokata sačinio žalbu, čiju osnovanost tuženi organ prihvata. Dakle, očigledno je da je nepravilnost i nezakonitost ugovornog organa dovela ponuđača u situaciju da, u cilju zaštite svojih imovinskih prava i interesa, mora koristiti redovno pravno sredstvo – žalbu - u čemu je u potpunosti uspio. Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu naknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied. This is done by the investigator who is responsible for the study.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1

100

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom organa uprave. Troškovi za sastavljanje pravnih lijekova propisni su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača.

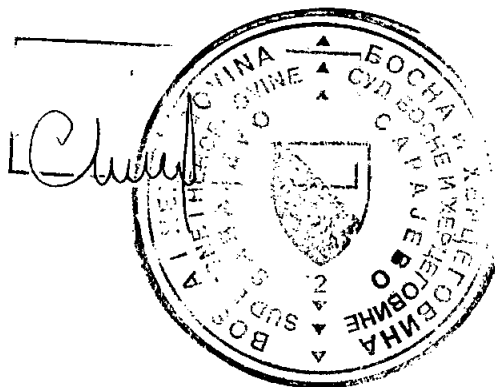
Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć, odnosno uskratiti njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu naknađeni, u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo, kako bi otklonio posledice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.

Polazeći od naprijed navedenog, ovaj sud nalazi da je tuženi u postupku donošenja osporenog i rješenja u upravnom postupku kojim je usvojena žalba žalitelja i usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe pravilno zaključio da žalitelj ima pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

Na osnovu naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Aandelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



